La pobreza no se justifica, es inaceptable

Desde un punto de vista panorámico, hablar de economíaeshablar de desigualdades, eshablar de ricos y pobres, eshablar de trabajo y unajusticiadesigual. Hay en verdad en nuestromundounallamada al desánimo, sin embargo, existencaminosquizá de buenaintenciónparamejorarestostiempos –el mejor de los tiemposposiblesparanosotros, el únicoquetenemos—ante el cualhemos de buscarcadaunouna esperanza de calidad de vida, o mejor, unavida de calidad.

Para comenzar al hablar de economía y en especial del trabajoespreferible la claridad. Así, trabajosignifica “todotipo de acciónrealizadapor el hombre independientemente de suscaracterísticas o circunstancias; significatodaactividadhumanaque se puede o se debereconocercomotrabajoentrelas múltiplesactividades de lasque el hombre escapaz y a lasqueestápredispuestopor la naturalezamisma en virtud de suhumanidad”**1**.

En la épocamoderna, desde el comienzo de la era industrial, la verdadcristianasobre el trabajodebía contraponerse a lasdiversascorrientes del pensamientomaterialista y economicista. Para algunosautores de tales ideas, el trabajo se entendía y se tratabacomounaespecie de ‘mercancía’que el trabajador–especialmente el obrero de la industria—vende al empresario, quees a la vez poseedor del capital, o sea del conjunto de instrumentos de trabajo y de los mediosquehacenposible la producción.

La interacciónentre el hombre de trabajo y el conjunto de instrumentos y medios de producción, ha dado lugar al desarrollo de diversasformas de capitalismo–paralelamente a diversasformas de colectivismo—en lasque se haninsertadootroselementossocio-económicoscomoconsecuencia de nuevascircunstanciasconcretas, de la acción de lasasociaciones de los trabajadores y de los poderes públicos, asícomo de la entrada en acción de grandesempresastransnacionales.

A pesar de todo, el peligro de considerar el trabajocomouna‘mercancíasuigéneris’ o comouna anónimafuerzanecesariapara la producción (se hablaincluso de “fuerza-trabajo”) existe siempre, especialmentecuando la panorámica de la problemáticaeconómicaestácaracterizadaporlas premisas del economismomaterialista.

Unaocasiónsistemática y, en ciertosentido, hasta un estímuloparaestemodo de pensar y valorarestá constituidopor el aceleradoproceso de desarrollo de la civilizaciónunilateralmentematerialista, en la que se daimportancia primordial a la dimensiónobjetiva del trabajo, mientras la subjetiva–todo lo que se refieredirecta o indirectamente al mismosujeto de trabajo—permanece a un nivelsecundario**2**.

Existenclaramenterazonespara el desánimo. La ComisiónEconómicaparaAmérica Latina (CEPAL) acaba de

anunciarque Honduras y Méxicofueron los únicospaíseslatinoamericanosqueregistraronincrementos en sus porcentajes de pobrezaentre 2009 y 2010. El informeapuntóque en el bienio 2008-2009 la pobreza en México se ubicó en 34.8 porciento, mientrasque en 2010 llegó al 36.3 porciento y la indigenciapasó de 11.2 porciento a 13.3 porciento en eselapso.

Y en el ámbitomundial, el periodista y doctor en Derecho Carlos Soria**3** describe que:
 * Unaparte de lastierrascultivablespuededesaparecer. Existiráunaprogresivadegradación de lastierras laborablescomoresultado de técnicasagrícolasabusivas. Se acentúa la desertización de antiguasáreas fértilescomoconsecuencia de los incendios, a vecesprovocados. Crecientecontaminaciónambiental, los mares son tiraderos de productosradiactivos, gases neurotóxicos, etcétera.

* Crece la desproporción en el reparto de lasriquezas del mundo; se acentúanasílasdiferenciasentrericos y pobres, entrecultos e incultos y el abismo Norte – Sur se haceprofundo.

* Se multiplican en todasdirecciones y prácticamente en todaslassociedades, múltiplesformas de pobreza tan graves o aúnmásque la pobreza material o económica: negación o limitación de los derechoshumanos; asfixia de la libertadreligiosa; marginación de millones de personas en la tareacolectiva de construirsupropia sociedad; sofocamiento de la iniciativa social en materiaseconómicas; consolidación de un horizonte humanoalérgico a todatrascendencia; difusión en suma, de un modeloantropológico unilateral, reductivo y hastaprofundamentesórdido, sin esperanzanidestino, sin finalidadnilibertadconquistada.

* Sigue la destrucciónmasiva de sereshumanos, el hechomás grave y brutal de nuestrahistoriarecientecuyo costo social se haráprogresivamentedramático.

Pero lo mástriste en todoestoes : ¿cómosuperar la pobreza?

El crecimientoeconómico no reduce la miseria, hay muchosobstáculos en el camino a la hora de transformarlo en mejorasimportantes en la existenciahumana. Si la sociedadesmuydesigual, se reduce la posibilidad de quepenetre en los estratosmásbajos. Esoes lo queocurre en México y en el mundo actual cuyosgrados de desigualdadhansidocalificados de “groseros” en los informes de desarrollo humano del Programa de NacionesUnidaspara el Desarrollo (PNUD) y tildados de “disparidades hirientes” en la últimaEncíclica de la IglesiaCatólica. El 20 porcientomásrico de la poblaciónmundial tienemás del 80 porciento del productobruto, el comercio de lasexportaciones, lasinversiones y más del 90 porciento del crédito. El 20 porcientomáspobre, menos del 1 porciento.

Las grandesdesigualdadesbloquean el desarrolloeconómicoperoademásimpidenque se propagueentre los másdesfavorecidos. Hay sociedades con el mismogrado de riqueza, pero en unas a la gente le vamucho mejorque en otras, porque hay mayor igualdadentrelasclases. La cuestión central escómoalcanzar un crecimientoinclusivo, en el quequepantodos, porquesegún los economistas, estees el únicocaminopara obtener un desarrollosostenible. Las economíasmásexitosas de añosrecientescomolasnórdicas y algunas del suresteasiático, hanapostadomuyfuerteporsusciudadanos.

La pobreza no puedeserjustificada. La FAOinformóque en el 2008 se produjo la segunda mayor cosecha de la historia, pero en esemismoaño y segúnAcciónInternacional, cincomillones de niñosmurieron de hambre. Los pobres no son los responsables de vidas con hambre, sin agua y sin electricidad. Hay desigualdades abismales y deficienciasfundamentales de organización social. La cuestión del hambre no sóloesuna cuestión de producción de alimentos (cuanto mayor, mejor), sinotambién de acceso a los mismos y de equidad. En realidad no hay ganadores y perdedores. Con estosgrados de exclusiónsomostodosperdedores . Se debilita la cohesión social y se creansituacionesconflictivasquegeneranviolencia y sociedadesenfermas.

Cuando a los pobres se les pregunta en lasencuestasquées lo quemás les duele de susituación, la respuestaessorprendente. Se quejan de lascarencias, de la falta de ingresos y de quesushijos no pueden terminar la escuelaprimaria, pero lo que les genera más dolor es “la mirada de desprecio”. Sientenqueampliossectores de la población les observancomo a unaespecie inferior, seres de bajacategoría , subhombres y submujeres o que, en el mejor de los casos, se les trata con compasión.

Uno de los gruposmásdiscriminadoses el de los jóvenes en situaciónprecaria, pero los pobres son seres humanosiguales a todos. Perciben la miradadegradante. Poralgo, cuando se les interrogasobrelas organizacionesquemásvaloran, sitúan en primer lugarlasquecreanellosmismoscomolasorganizaciones indígenas de campesinospobres o de habitantes de zonasmarginalesurbanas. En esasagrupaciones el trato es horizontal y ellos son los actores, recuperansuimagenhumana.

El ContinenteLatinoamericanotiene un tercio de lasaguaslimpias del planeta, algunas de lasmayores

reservas de materiasprimasestratégicas en susubsuelo, fuentes de energíabarata, posibilidades de producciónagropecuaria y unainserciónagro-económicaprivilegiada. Sin embargo, más de un tercio de su poblaciónestápordebajo de la línea de la pobreza (189 millones), mueren 30 niños de cada 1,000 antes de los 5 años, frente a 3 de Suecia o Noruega. Perecen 90 madresporcada 100,000 nacimientos, frente a 6 en Canadá. La preguntaes ¿porquétantapobreza?

La razón principal esquees la másdesigual de todaslasregiones. El 10 porcientomásricotienemás de 40 veces lo que el 10porcientomáspobre, frente a 10 en España y 6 en Noruega. Hay fuertesdesigualdades en ingresos, acceso a la tierra, a la salud, a la educación y al crédito, y ahora, a lasnuevastecnologías. La región produce alimentosparatresvecessupoblación. Sin embargo, el 16 porciento de los niñospadecen desnutricióncrónica. En el 20 porcientomáspobresólouno de cada 3 jóvenestermina la secundaria y sólouno de cada 100 accede a la universidad. La desigualdad genera lasllamadas“trampas de pobreza”.

El señorAryKahan, miembro del ForoEconómicoMundial nos dice que en la base de los esfuerzospara encontrarsoluciones se encuentra no sólounaobligación moral, sinotambién la necesidad de eliminaruna amenaza real de estabilidadmundialcomo lo hacenevidentelasrecesioneseconómicasglobales. Quedaclaro ademásque la asistenciaoficial ha sidodilapidadapormalasinversiones, corrupción y en el mejor de los casos , sólo ha aliviadomomentáneamente los síntomasmásobvios de la miseria, sin revertirnimodificarsus condicionesestructurales.

Sin rodeos preguntémonosentonces: --¿Quées el hombre?—

Para contestar a estapregunta, me dirijo al autormásinfluyente del ‘management’ y ‘ecologista social’ Peter Druckerquiencontesta a estapreguntadiciendoque “el hombre es el único animal aptoparaevolucionarconscientemente y quetienetambién la capacidadparainventar herramientas. Innovando, el hombre se anticipa, controla y gobierna el cambio”**4**.

En sintonía con esto, dos tendencias por decirlo así y de mucha actualidad, son el neoliberalismo y la globalización.

La corrientemásimportante de la tradiciónneoclásicaes la llamada“escuelamonetarista” encabezadapor Milton Friedman, principal representante del neoliberalismo, quiendefendió el liberalismo clásicoeconómico y la filosofía del ‘laissez faire’ y rechazó la teoríakeynesiana de la política fiscal o tributariaparapostular en cambio el uso de la políticamonetariacomo un medio de lograr un crecimientosostenido de la economía.

La investigadoraAraceliDamián (COLMEX)**5**, nos dice que con el establecimiento del modeloneoliberal en los 70s se sustituyeronlasleyes de sociedades – Estadoporlas‘leyes’ sin autor del mercado. Gracias al juego de estasleyes se sustrajo el capital al del poder de la política y los estados-nación se debilitaron. Portanto se produjo:

* Desvalorización de la fuerza de trabajo y reducción de beneficios
* Insuficientegeneración de empleos a nivelmundial
* Aumento del consumo de familias a través de endeudamiento
* Concentraciónmonopólica de bienes de capital
* Debilitamiento de institucionesdemocráticas
* En México, falta de dinamismoeconómico; elevadavolatilidadfinanciera, aumento de desigualdad y pobreza.

En México del 2008 al 2010, sólo el 20 porciento de nuestrapoblacióntienecubiertassusnecesidades. 2009 fue el año de mayor impacto de la crisis (CONEVAL).

Miguel Santiago Reyes**6** nos amplía lo anterior al decirqueuno de los saldos, tanto de los inicios del neoliberalismo (privatización, desregularización y apertura) como de la crisis de los 80sfue la formaciónpor un lado, de empresariosmexicanos con podereconómicomundial y porotrolado, de asalariadosmexicanos cuyopoder de compra era 65 porcientomenos de lo quepodíancomprar en 1976. Estodirigió al país inevitablemente a unaprofundización de la desigualdadeconómica y social: mientras 10 porciento de los hogaresmáspobres en 1984 les tocabarepartirse el 1.49 porciento del productonacional, para 1994 esa proporción se hacíamásminúscula al pasar al 1.16 porciento. En cambio, 10 porciento de los hogaresmás ricos, que en 1984 se apropiaban del 37.07 porciento de la riquezanacional, en 1994 habíanpasado a apropiarse del 44.78 porciento.

En cuanto al tema de la globalización, el doctor Enrique De La Garza Toledo**7**afirmaque en el nivel de los procesos de trabajo, no todos se hanautomatizado e informatizado al unísono, hay diferenciasramales y espaciales. “Los modelos de producción --tecnología, organización, relacioneslaborales, calificaciones de la mano de obra, culturas del trabajo y de lasgerencias, endeudamientoproductivo —no se hanigualadoglobalmente y esdifícilpensarque lo harán en el futuropor la complejidad diversificada de los diferentesespacios en lo económico, político, sociales, culturales, nacionales, regionales , de empresa. En el mundoglobalizadocoexiste la másaltatecnología con automatización e informatización, mano de obramuycalificada, altos salarios y prestaciones, queprocesosintensivos de mano de obrapoco calificada, salarios y prestaciones de subsistencia con grandesprotección (Hdez., 2006). En el mismopaís hay empresas con el más alto nivel de informatizaciónglobalizado (CEMEX en México) coexistiendo con ‘toyotistas’precarias (la mayoría de lasmaquiladoras) (De La Garza, 2005) y un mar de micro y pequeñasempresastradicionales”.

El doctor de la Garza alienta a que en estecontexto hay queretomar la iniciativa, empezandopor la reivindicación del trabajocomounaactividadclaveparalas personas y no sóloporque les permitesobrevivir –a pesar de laspredicciones del fin del trabajo, la mayoría de los habitantes de esteplanetavivimos de trabajar sea en forma asalariada o no--, sinoporquepotencialmentepuedeser un espacio de realización de los hombres por el quehabríaqueluchar.

En el tránsitoentretrabajopara la subsistenciasolamente, quepuedeprestarse a múltiplesarbitrariedades y ‘precarizaciones’porparte de los empleadores y el trabajocomorealización, unamediación puedeser el conquistar un ‘trabajodecente’como lo define la OIT. Nos dice ademásque la base de la riqueza y el bienestares el trabajo. El trabajopuedeserarticulador de relacionessociales, pero no cualquiertipo de trabajo, sinoprecisamente un ‘trabajodecente’.

Me pareceinteresantemencionarque la OrganizaciónInternacional del Trabajo (OIT) ha desarrolladouna agenda para la comunidad del trabajopormedio de la puesta en práctica del Programa de TrabajoDecente que a grandesrasgostienecuatroobjetivosestratégicos:

* Creartrabajo, 2) Garantizar los derechos de los trabajadores; 3) Extender la protección social; 4) Promover el diálogo social.

Estoparaponer en evidencialaspropuestaspararedución la pobreza y daresperanza a los trabajadorespobres del mundo.

En Ginebra, Suiza se reunieron del 3 al 5 de junio, 2010 líderes del mundo y organizacionescomo la ONU, ECOSOC, FMI, DMC, el BancoMundial, UNCTAD, OIT, paraencontrarsoluciones al creciente“déficit de trabajodecente”queimpide a cerca de 1,400 millones de personas elevar a susfamiliasporencima del umbral de la pobreza de 2 dólares al día y mantieneatrapados a cientos de millonesmásincluyendo un númerosignificativo de jóvenes en el desempleo.

Frente a estasposibilidadesoptimistas, el investigador De La Garza nos dice quesi los trabajadores y sus organizaciones no logranpasar de la pasividad a la actividad y no solo comoresistenciaparacontinuar con los mismosmodelosproductivosquepuedensereconómicamente incompatibles con el trabajodecente, sino principalmenteofreciendoalternativas de reconversiónempresarial y en lasrelacionesindustriales y políticas laborales de los Estados, esposiblequepredominen los cambios‘precarizantes’ sobre el trabajodecente. El trabajodecente en estecontextopuedeservistocomo un parámetroparaunaposiblevíaalta de desarrollo.

Sin embargo, en el mundoglobalizadocualquierestrategiaque se acuñepor los sindicatos en lasdimensiones mencionadasdifícilmenteprosperará sin unavisióninternacional.

Hastaaquíhemosvistoque el crecimientoeconómico del quetanto se habla, no reduce la pobrezasinoque hay desigualdadesabismales y deficienciasfundamentales de organización social.

Muchasveces, parajustificar la pobreza, se le echa la culpa a lasvíctimas. El argumentoesque los pobres carecen de ambiciones, no se esfuerzan, no estudian, actúan de forma irracional. Pero la realidadhace derrumbarestemito: hay 1,400 millones de personas en el mundoqueviven en pobrezaextrema (menos de 1.25 dólardiario); casi la mitad del génerohumano son pobres (menos de 2 dólaresdiarios). Entonces vemos con claridadque no son lasmalasdecisionesindividualeslascausasreales de la pobreza, sinoque se debe a las graves insuficienciasestructuralesquelasllevan a esosresultados.

Se ha creídomuchasvecesque la ayudahumanitariaesunasolución. Pero en realidadestees un falsodilema yaqueeste“ayudar” no proporciona el trabajo, quees lo que se necesita. La pobrezaes un complejo de ataques a la dignidadhumana.

Los economistasconvencionales se equivocancuandoabordantemascomo el paro o el desempleocomouna merapérdida o falta de ingresos. La falta de trabajovulneralasaspiracionesmásbásicas del serhumano.

Un estudio de la Universidad Rutgers en E.U.A. acerca de los ciudadanosdesempleadosmostróque el 68 porcientoestabandeprimidos, el 61 porciento se sentíaninútiles y el 55 porcientoestabanmuyenojados; en el 58 porciento de ellos, el desempleoestabaafectando a susrelacionesfamiliares.

Y en México, los salariosreales de los últimosaños no cumplen con los derechoslaboralesestablecidos en la Constituciónni en lasleyessecundariasque de ellaemanan. La pérdida del poderadquisitivo del salario, en lugar de beneficiar, ha impactadoseveramente la economíamexicanagenerandobajosniveles de consumo y ahorro de lasfamiliasmexicanas, un débilmercadointerno y másimportanteaún, bajocrecimiento de la economía.

El resultadoesque, siguiendolascifrasoficiales, más de 14 millones437mil personas se encuentran marginadassobreviviendo con el equivalente a un salariomínimodiario de $58.22 pesos, o mensual de $1,746.00 pesos.

Nos corresponde a todosfinalmentecontestar con honestidadcomomiembros de estasociedad: ¿Quéhacen estas personas parasobrevivir? ¿Quécomen? ¿Dónde y cómoviven? ¿Cómoafectaeso no sólo a sunivel de vida, sino el entorno social de todo un país?**8**

Se requiereportanto, de unaestrategiaeconómica en el países quereduzcaeficazmentelasbrechassociales y el pauperismo social.

Se necesitaademás de políticaspúblicasenfocadashacialasprioridadesreales de la población y el apoyo a las mismasporparte de empresassocialmenteresponsables y unasociedad civil movilizadapor la solidaridad.

Todoestopodríamejorar la difícilvida de granparte de la población. Perotodavíaqueda un largo caminopor recorrer.

@yoinfluyo

Fuentes

* Delgado de Cantú, Gloria M. México. EstructuraEconómica y Social. (2ª Ed) Pearson, Prentice Hall, 2003
* De La Garza Toledo, Enrique. InvestigaciónLa Importancia del TrabajoDecente en el Contexto de la ReestructuraciónCapitalista Actual. Conferencia, Noviembre 2011.
* Damián, Araceli. InvestigaciónCrisis, Empleo y Pobreza. Conferencia, Noviembre, 2011
* Dieterlen, Paulette. La Pobreza. Un EstudioFilosófico. Fondo de CulturaEconómica. UNAM 2003
* Drucker, Peter. Landmarks of Tomorrow. Harper & Row, N.Y. 1957
* LlanoCifuentes, Carlos. La Creación del Empleo. Panorama, 1995
* López, MaríaXelhuantzi. PerspectivasProgresistas. Friedrich Ebert Stiftung, Octubre 2011
* Reyes H. Miguel S. AnálisisPolítico. Friedrich Ebert Stiftung. Noviembre, 2011
* RevistasISTMO. Anotadas en referencia.
* Doctrina Social de la Iglesia. La Dignidad del Trabajo. DimensiónSubjetiva y Objetiva del Trabajo.
* Encíclicas: LABOREMEXERCENS , DEUS CARITAS EST.

1Encíclica, LABOREMEXCERSENS
2Ibidem.
3RevistaISTMOAño 40 No. 244. La Aventura de la SobriedadSolidaria, pág 36
4Drucker, Peter. Landmarks of Tomorrow. Harper & Row, N. Y. 1957.
5Damián, Araceli. InvestigadoraCOLMEX. Crisis, Empleo y pobreza. Conferencia Friedrich Ebert S., 22 Nov. 2011
6Santiago Reyes, Miguel. AnálisisPolítico. Los Salarios en México. Friedrich Ebert Stiftung, Nov. 2011
7Dr Enrique De La Garza T., Profesor e Investigador del posgrado en EstudiosLaborales, Universidad AutónomaMetropolitana.
8Santiago Reyes, Miguel AnálisisPolítico. Friedrich Ebert Stiftung, 2011